

V Trenčíne dňa 19. marca 2019

R o z h o d n u t i e

Disciplinárna komisia Európskej Univerzitnej Hokejovej Asociácie na disciplinárnom pojednávaní konanom dňa 19. marca 2019, zložená z predsedu JUDr. Jána Kršiaka a členov Ing. Ľuboša Jakubca a Ľubomíra Sekeráša, v disciplinárnej veci disciplinárne obvineného **Ing. Davida Sema, hráča Engineers Prague**, takto

r o z h o d l a :

Ing. Davida Sema, hráča Engineers Prague, podľa § 106 ods. 2 Disciplinárneho kódexu EUHA

uznáva za vinného

za disciplinárne previnenie, ktorého sa dopustil tím, že v prvom zápase play-off EUHL, ktorý sa uskutočnil dňa 15.03.2019 medzi tímami Engineers Prague a UK Praha, počas prerušenia hry v čase 59:41, disciplinárne obvinený hráč fyzicky napadol čiarového rozhodcu zápasu tak, že ho lakťom udrel do tváre

čím sa dopustil

disciplinárneho previnenia podľa § 38 ods. 3 Disciplinárneho kódexu EUHA, podľa ktorého je disciplinárnym previnením ak sa hokejista alebo športový odborník zápasu dopustí fyzického napádania iného športového odborníka alebo diváka pred, počas alebo po zápase,

za čo sa mu ukladá

podľa ustanovenia § 14 Disciplinárneho kódexu EUHA v spojení s ustanovením § 38 ods. 3 Disciplinárneho kódexu EUHA disciplinárny trest – zastavenie výkonu športovej činnosti v dĺžke 4 zápasov EUHL.

O d ô v o d n e n i e :

Na základe rozhodcom uloženého trestu v hre disciplinárne obvinenému hráčovi za napadnutie rozhodcu v prvom zápase play-off EUHL, ktorý sa uskutočnil dňa 15.03.2019 medzi tímami Engineers Prague a UK Praha začala Disciplinárna komisia EUHA konanie voči disciplinárne obvinenému hráčovi na tom skutkovom základe, že disciplinárne obvinený hráč sa mal v zápase EUHL uskutočnenom dňa 15.03.2019 medzi tímami Engineers Prague a UK Praha, v prerušení hry v čase 59:41, dopustiť disciplinárneho previnenia tým, že fyzicky napadol čiarového rozhodcu zápasu tak, že ho lakt'om udel do tváre.

Disciplinárna komisia EUHA vyzvala v súlade s ustanovením § 101 ods. 1 Disciplinárneho kódexu EUHA disciplinárne obvineného hráča na vyjadrenie sa k predmetnému skutku, ktorý sa mu kládol za vinu.

Disciplinárne obvinený hráč sa k výzve DK EUHA vyjadril v tom zmysle, že za rozhodnutého stavu 3:1 a 18 sekúnd do konca zápasu došlo k zbytočnému vystreleniu puku po odpískaní hráčom UK Praha. Keď mu DO vysvetlil, že to bolo zbytočné prikorčuľovali ostatní hráči a vznikla neprehľadná situácia, do ktorej sa dostali aj rozhodcovia. V tomto momente DO urobil pohyb, ktorým úplným omylom zasiahol rozhodcu. Nebol v tom ani náznak úmyselného úderu. DO sa vyjadril, že v tom nebol žiadny útok na rozhodcu, že má 30 rokov, je kapitán tímu a je to jeho posledná sezóna. DO zdôraznil, že určite nechcel nikoho udrieť, že sám rozhodca mu hovoril, že to nebolo úmyselné.

DK EUHA požiadala o vyjadrenie aj hlavného rozhodcu stretnutia, ako aj poškodeného čiarového rozhodcu.

Hlavný rozhodca stretnutia sa k predmetnému skutku vyjadril v tom zmysle, že zákrok bol podľa pravidiel dobre posúdený, ale po následnom prezretí situácia by ho zhodnotil za veľmi nešťastný. Podľa jeho názoru DO nevedel, že sa jedná o rozhodcu, ktorý sa ho snažil upokojiť a v zápale boja, keď sa snažil vymaniť, udrel čiarového rozhodcu nešťastne laktom do tváre.

Čiarový rozhodca sa k situácii vyjadril v tom zmysle, že úder laktom bol určite úmyselný, ale nemôže tvrdiť, že bol úmyselne vedený na rozhodcu, že DO v afekte si ho vôbec nemusel všimnúť a mohol sa domnievať, že je tam namiesto rozhodcu hráč. Poškodený čiarový rozhodca sa ďalej vyjadril, že v momente úderu sa dostal do nešikovnej pozície za chrbát DO a ten ho nemusel zaregistrovať, ale ako to však celé bolo, vie presne len DO.

Podľa ustanovenia § 101 ods. 2 Disciplinárneho kódexu EUHA: *„Disciplinárna komisia rozhoduje o návrhu na začatie disciplinárneho konania spravidla bez nariadenia ústneho pojednávania na svojom zasadnutí. Ak je to podľa názoru disciplinárnej komisie vhodné alebo potrebné, nariadi vo veci ústne pojednávanie.“*

Disciplinárna komisia za účelom prejednávania veci na svojom zasadnutí podrobne preskúmala videozáznam z predmetného zápasu, oboznámila sa s vyjadrením disciplinárne obvineného, hlavného a (poškodeného) čiarového rozhodcu a zistila, že má za jednoznačne preukázané, že disciplinárne obvinený hráč sa v predmetnom zápase v prerušení hry v čase 59:41, dopustil disciplinárneho previnenia tým, že fyzicky napadol čiarového rozhodcu zápasu tak, že ho laktom udrel do tváre.

Podľa ustanovenia § 38 ods. 3 Disciplinárneho kódexu EUHA: *„Ak sa hokejista alebo športový odborník zápasu dopustí fyzického napádania iného športového odborníka alebo diváka pred, počas alebo po zápase, potrestá sa disciplinárne obvinená osoba zastavením činnosti:*

- a) prvý prípad 2 až 10 zápasov s možnosťou pokuty do 100,- EUR*
- b) ďalší prípad 8 až 24 zápasov s možnosťou pokuty do 100,- EUR“.*

Disciplinárna komisia EUHA si v tejto súvislosti dovoľuje uviesť, že napriek vyjadreniam hlavného rozhodcu a poškodeného čiarového rozhodcu má z dôkladného prezretia videozáznamu z predmetného stretnutia za jednoznačne preukázané, že predmetné fyzické napadnutie bolo vedené na osobu čiarového rozhodcu. Ako je z videozáznamu jednoznačne zrejmé, poškodený čiarový rozhodca v prerušení hry v čase 59:41 prikorčuľoval k DO hráčovi z boku (oddelil DO hráča od

hráča súpera), čo DO hráč musel registrovať a uvedomiť si, nakoľko sa na čiarového rozhodcu jednoznačne pozeral. Poškodený čiarový rozhodca ho následne držal zozadu a ťahal preč od hráčov súpera, pričom ho držal neustále (teda hráč nemohol mať pocit, že ho rozhodca pustil a chytil ho hráč súpera). Po tom, čo DO hráč inkasoval úder do tváre od hráča súpera (stále držaný čiarovým rozhodcom) bol DO hráč rozhodcom odtlačený mimo hráčov súpera, kde následne, bez iného vonkajšieho podnetu smerom k DO hráčovi zo strany súpera, došlo k úderu laktom do tváre poškodeného čiarového rozhodcu, s úmyslom vymaniť sa z držania čiarovým rozhodcom. O tom, že DO hráč musel vedieť, že je držaný čiarovým rozhodcom, ktorý stojí za ním a že tento úder bol úmyselný a jeho cieľom bolo „zbaviť“ sa držania čiarovým rozhodcom je podľa názoru DK EUHA aj následné správanie sa DO hráča, ktorý sa po údere pozrel na ležiaceho poškodeného čiarového rozhodcu, následne ho obkorčuloval a bez akéhokoľvek záujmu o stav čiarového rozhodcu prikorčuloval k striedačke. Podľa názoru disciplinárnej komisie, ak by naozaj išlo o úder neúmyselný, nechcený a vedený v omyle v osobe stojacej za DO, DO hráč by sa správal inak, ako bez akéhokoľvek záujmu odkorčulovať k striedačke (napr. prišiel by ihneď k rozhodcovi, zaujímal by sa o jeho stav, o spôsobené následky (ako to napr. urobil jeho spoluhráč s číslom 11) a pod.).

Tvrdenia disciplinárne obvineného, považovala disciplinárna komisia EUHA za účelové, ktorých cieľom bolo vyhnutie sa disciplinárnej zodpovednosti zo strany disciplinárne obvineného hráča.

Disciplinárna komisia EUHA si okrem toho dovoľuje uviesť, že hráči musia byť bez ohľadu na vypätosť zápasu zodpovední za svoje skutky a správanie sa. Ako sa napr. vyžaduje vyššia miera opatrnosti a zodpovednosti pri hre s hokejkou (napr. v prípade hry so zdvihnutou hokejkou), tak sa táto vyššia miera opatrnosti vyžaduje aj v prípade „kontaktu“ s rozhodcami zápasu. Navyše, rozhodcovia zápasu sú viac chránení voči fyzickému kontaktu ako napr. hráči súpera (napr. odstrčenie protihráča počas potýčky v malej intenzite je tolerované a hlavný rozhodca často neuloží za tento skutok trest, ale ak by hráč rovnakou intenzitou takto odstrčil rozhodcu, hlavný rozhodca by toto konanie posúdil ako napadnutie rozhodcu).

Disciplinárna komisia pri ukladaní disciplinárneho trestu a jeho výšky prihliadla na závažnosť previnenia, okolností, za ktorých bolo spáchané, na osobu disciplinárne obvineného hráča, na pomer poľahčujúcich a pritŕžujúcich okolností.

Vzhľadom na skutočnosť, že DO hráč sa za skutok ospravedlnil, napomáhal pri jeho objasnení, že ide o prvé podobné konanie disciplinárne obvineného hráča, pričom

disciplinárne obvinený hráč nebol v minulosti disciplinárne riešený ani sankcionovaný a súčasne s prihliadnutím na spôsobené následky, resp. na to, že nedošlo k zraneniu poškodeného čiarového rozhodcu, sa DK EUHA rozhodla uložiť trest zastavenia športovej činnosti na dolnej hranici sadzby, ktorá je pre prvý prípad 2 až 10 zápasov s možnosťou uloženia finančnej pokuty do 100 EUR a uložila trest zastavenia športovej činnosti v dĺžke 4 zápasov EUHL bez uloženia finančnej pokuty.

Na základe uvedených skutočností rozhodla Disciplinárna komisia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, t.j. jednomyseľne.

Poučenie o opravnom prostriedku: Proti tomuto rozhodnutiu môžu oprávnené osoby podľa ustanovenia § 110 ods. 1 Disciplinárneho kódexu EUHA podať odvolanie. Odvolanie nemá odkladný účinok. Odvolanie sa podáva Disciplinárnej komisii EUHA v lehote 3 dní odo dňa zverejnenia tohto rozhodnutia. Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa ustanovenia § 111 ods. 1 Disciplinárneho kódexu EUHA.

JUDr. Ján Kršiak

predseda Disciplinárnej komisie EUHA